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**Порядок рецензирования статей,**

 **направленных в редакцию рецензируемого издания**

Рецензирование рукописей научных статей, научных обзоров, научных рецензий и отзывов в редакции научно-технического журнала «Труды «НПЦАП». Системы и приборы управления» осуществляется для поддержания высокого научно-теоретического уровня издания и в целях отбора наиболее ценных и актуальных (перспективных) научных работ.

Поступившие от авторов научные статьи проходят первичный контроль на комплектность и правильность оформления в соответствии с Правилами направления статей.

Главный редактор определяет по статье рецензента члена редакционной коллегии, курирующего соответствующее направление (научную дисциплину).

При рецензировании материалов рецензент материалов может:

* + рекомендовать статью к опубликованию;
	+ рекомендовать статью к опубликованию после доработки с учетом замечаний;
	+ не рекомендовать статью к опубликованию.

Если рецензент рекомендует статью к опубликованию после доработки с учетом замечаний или не рекомендует статью к опубликованию, в рецензии должны быть указаны причины такого решения.

Рецензент обязан:

* + обращать внимание на наличие в материале актуальности решаемой научной проблемы;
	+ охарактеризовать теоретическую и прикладную значимость исследования;
	+ оценить, как соотносятся выводы автора с существующими научными концепциями.

Необходимым элементом рецензии должна служить оценка рецензентом личного вклада автора в решение рассматриваемой проблемы.

Целесообразно отметить в рецензии соответствие стиля, логики и доступности изложения научному характеру материала, а также сделать заключение о достоверности и обоснованности выводов.

Наличие существенной доли критических замечаний рецензента при общей положительной рекомендации позволяет отнести материал к разряду полемичных и печатать его в порядке научной дискуссии.

При достаточных на то основаниях научные статьи могут направляться на дополнительное рецензирование. Основаниями для повторного рецензирования являются:

* + заявленная экспертом (экспертами) недостаточная квалификация в вопросах, рассматриваемых в научной статье;
	+ недостаточно высокий уровень первоначального экспертного заключения;
	+ острая дискуссионность положений, высказанных в научной статье.

Оформленную рецензию рецензент представляет в редакцию в виде скан-копии по электронной почте или непосредственно в бумажном виде.

Рецензии хранятся в редакции в течение 5 лет.
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**REGULATIONS**

**for the article review**

Reviewing of manuscripts of scientific articles, scientific reviews and reviews in the editorial office of the scientific and technical journal "Works of the Federal State Unitary Enterprise "NPCAP" Control Systems and Devices" is carried out to maintain a high scientific and theoretical level of the publication and in order to select the most valuable and relevant (promising) scientific works.

When reviewing materials, the reviewer of materials can:

* + recommend an article for publication;
	+ recommend the article for publication after revision, taking into account the comments;
	+ do not recommend the article for publication.

If the reviewer recommends the article for publication after revision, taking into account the comments, or does not recommend the article for publication, the review should indicate the reasons for such a decision.

The reviewer must:

* + pay attention to the presence in the material of the relevance of the scientific problem being solved;
	+ characterize the theoretical and applied significance of the study;
	+ evaluate how the author's conclusions correlate with existing scientific concepts.

A necessary element of the review should be the reviewer's assessment of the author's personal contribution to the solution of the problem under consideration.

It is advisable to note in the review that the style, logic and accessibility of the presentation correspond to the scientific nature of the material, and also to draw a conclusion about the reliability and validity of the conclusions.

The presence of a significant share of critical remarks of the reviewer with a general positive recommendation makes it possible to classify the material as polemical and publish it in the order of scientific discussion.

With sufficient grounds, scientific articles may be sent for additional review. The grounds for re-reviewing are:

* + insufficient qualification declared by the expert (experts) in the issues considered in the scientific article;
	+ insufficiently high level of initial expert opinion;
	+ acute debatability of the provisions expressed in the scientific article.

The reviewer submits the completed review to the editorial office in the form of a scanned copy by e-mail or in paper form by mail.

Reviews are kept in the editorial office for 5 years.